



בית משפט השלום בכפר סבא

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

המבקשת

נגד

[REDACTED]

המשיב

נוכחים:

[REDACTED]

ב"כ המשיב עו"ד יצחק פרץ ועו"ד שמרה דהאן  
המשיב בעצמו

פרוטוקול

המבקשת: עוה"ד שמייצגת אותנו לא יכלה להתייצב מסיבות אישיות.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32

ב"כ המשיב: המבקשת המשיכה להפר את צו הטרדה המאיימת במהלך כל התקופה, על כך הוגשו תלונות במשטרה, לא אחת ולא שתיים, כולל אנוכי הותקפתי בשטח במהלך תקופת הטרדה המאיימת, הוגש נגד האח כתב אישום מס' תיק 18-07-65234 בעבירה של תקיפה בנסיבות מתמירות תוך הפרה בוטה של הטרדה מאיימת במהלך היערכות לדיון אזרחי. הם ממשיכים בדרך גסה להפר את הצו ולנסות להזיק בכל דרך. אנחנו הגשנו הצהרת פתיחה על מנת לקבל את החזקה מכורח 70 שנה שקיבלנו את השטח הזה מהסוכנות היהודית כשטח עזר. אני מראה לביהמ"ש מפה שהוצאנו מהסוכנות היהודית שמראה את שטח מרשי בצורה מלאה. יש מאבק משפטי על השטח לבניה ולכן הם עושים כל מאמץ כדי ליצור חזקה נוספת על מנת לקבל כספים ופיצוי מהמנהל ולזרוק את מרשי. בצו הטרדה מאיימת קודם זה הגיע לכדי שרשראות ושלשלאות עד כדי איומים והגעה לביה"ח. אני מציג לביהמ"ש סרטון קצר מפברואר 2018 של מי שבאה והגישה את הבקשה. המבקשת לא פגשה את המשיב מאז חודש פברואר ואם מישהו צריך להגיש בקשה זה המשיב כנגד המבקשת ומשפחתה. אני מציג סרטון נוסף שבו רואים את אחיה של המבקשת מאיים באמצעות שרשראות ברזל. אני מבקש לדחות על הסף את הבקשה להטרדה מאיימת נגד מרשי. כבי' השופטת בן ארי בהחלטתה מפברואר 2018 קבעה חד משמעית כי מרשי מגדל שטח ביואורגני, נתנה לו את הרשות להמשיך לעבד את השטח ואני אציג לביהמ"ש מוצג שמלמד שהשטח שנמצא במחלוקת שהינו תלולית עפר, גם לטענת המבקשים הוקם על ידי המנהל. מציג לביהמ"ש תמונות של עיבוד האדמה, מצב שהם התחילו להגיע עם שופל והרימו עפר, מציג תמונות המלמדות על נזקים שגרמה המבקשת ומשפחתה לשטח הביואורגני של המשיב. הם קשרו משטחים בשרשראות לעצים.



## בית משפט השלום בכפר סבא

23 דצמבר 2018

~~המס' 53153-02-18 א"י ב' תשפ"ט~~

1 **המבקשת:** כשהשופטת בן ארי נתנה את צו ההרחקה, עוה"ד הגיע עם המשיב לשטח והם צילמו לצורך  
2 תביעה אזרחית. יש פה תמונות שהאוטו ביום המריבה נעמד. היה צו הרחקה עד אוגוסט, רק באוגוסט  
3 האוטו זו מהשטח. הם צילמו דברים שהוא בעצמו בתור עו"ד הפר צו של השופטת בן ארי. יש לי  
4 תמונות שמתעדות את הבן של השכן מזיז את הצינורות וזורק אותם ויום למחרת הוא מביא טרקטור  
5 לחרוש. יש הוכחות שהשכן משחרר חמורים ופוגע לנו בשטח, אני מדברת על התקופה שהצו הקודם  
6 היה בתוקף והוא הסתיים ב- 2.8 ואז הוא בא עם כל הילדים והחתנים. יש תמונות שהם הזיזו את  
7 המשטחים והזמנתי משטרה. אם השטח בבעלותו למה הוא לא נכנס לשטח? הוא טוען שהוא לא  
8 מאמין בביהמ"ש אלא ברבנים. הוא תופס את גיסי והוא אומר לו כל מיני דברים עלי.

9  
10 **ב"כ המשיב:** האם המשיב פגש אותך או הטריד אותך או איים עליך בתקופה האחרונה, או התקשר  
11 אליך.

12  
13 **המבקשת:** הוא העביר לי מסרים דרך גיסי שאני אצטער על זה, על זה שאני בשטח, או שהשטח הוא  
14 שלי.

15  
16 **ב"כ המשיב:** אני מבקש לבטל את צו ההטרדה המאיימת. צריך לקנוס אותם בקנס גדול מאוד על  
17 הגשת צו בשקר.

18  
19 **בשלב זה אחיה של המבקשת צועק ויוצא מהאולם.**

20  
21 **המבקשת:** יש לי סרטון שהשכן הביא את החתנים שלו ואת כל הילדים שלו, ביום של התקרית שקרה  
22 כל הבלאגן שהיו עצורים, הם קברו לאח שלי את הראש באדמה.

23  
24 **ב"כ המשיב:** המשיב מצהיר כי הוא מתחייב שלא ליצור קשר או לשוחח עם המבקשת או בני  
25 משפחתה, לא באופן ישיר ולא באופן עקיף.

### החלטה

26  
27  
28  
29  
30 דיון נוסף בבקשה להוצאת מניעת צו להטרדה מאיימת כנגד המשיב.

31  
32 שמעתי בקשב רב טיעוני הצדדים, עיינתי בהחלטתה של כב' השופטת בן ארי בה"ט 53153-02-18 מיום  
33 27.2.18 ובסרטונים ותמונות שהוצגו.

34



בית משפט השלום בכפר סבא

23 דצמבר 2018

1 אין מחלוקת כי בין הצדדים שוררים יחסים עכורים במשך תקופה ארוכה וזאת על רקע מחלוקת בענין  
2 שטחים הסמוכים לביתם. נראה, כי מחלוקת זו הגיעה לשיאה ואף הובילה את הצדדים להתנהלות  
3 פסולה עובר להגשת הצו למניעת הטרדה מאיימת בהליך הקודם.  
4  
5 תוקף הצו שניתן על ידי כב' השופטת בן ארי הסתיים בחודש אוגוסט 2018. בקשה נוספת להוצאת צו  
6 הוגשה על ידי המבקשת ביום 13.12.18 ולאחר ששמעתי את דבריה ודברי ב"כ המשיב, לא שוכנעתי כי  
7 הוצג בפניי בסיס המלמד על התנהלות מטרידה חוזרת מצד המשיב. רוב המקרים עליהם סיפרה  
8 המבקשת בדבריה אירעו, כך לטענתה, עד לחודש אוגוסט 2018 ולא בסמוך לבקשה שהוגשה במסגרת  
9 הליך זה.  
10  
11 מבלי לקבוע כל מסמרות, בעניינם של ההליכים האזרחיים המתנהלים בין הצדדים ועל רק הצהרת  
12 המשיב, שלא יצור כל קשר עם המבקשת ובני משפחתה במישרין או בעקיפין, מצאתי שלא להאריך  
13 את הצו שניתן ביום 13.12.18.  
14  
15 משהוריתי על אי הארכת תוקף הצו, אך לא מצאתי כי מדובר בתביעה שלא היה לה כל בסיס, לא  
16 מצאתי להטיל הוצאות על המבקשת.  
17  
18  
19 **ניתנה והודעה היום ט"ו טבת תשע"ט, 23/12/2018 במעמד הנוכחים.**

מרב גרינברג, שופטת

21